



KLANGZEITORT

Andreas Reckwitz

ZWISCHEN HYPERKULTUR UND KULTURESSENZIALISMUS DIE SPÄTMODERNE IM WIDERSTREIT ZWEIER KULTURALISIERUNGSREGIME

[...] Eine der zentralen Widersprüchlichkeiten der globalen Gesellschaft der Gegenwart betrifft die Ambivalenz von Öffnungs- und Schließungsprozessen. Eine solche Zwiespältigkeit lässt sich auf verschiedenen Ebenen festmachen. Sie findet sich zum einen im Bereich der sozialen Ungleichheit, in der Gegenläufigkeit zwischen dem Aufstieg und der sozialen Mobilität einer neuen globalen Mittelklasse, vor allem in Asien und Lateinamerika, und der ‚schließenden‘ Zementierung einer neuen, post-industriellen Unterklasse, vor allem in den Industriegesellschaften. Die Ambivalenz zwischen Öffnung und Schließung lässt sich jedoch auch auf der Ebene der kulturellen Lebensformen und den sie tragenden institutionellen Ordnungen beobachten, um die es mir im Folgenden geht: Auf der einen Seite findet in der Spätmoderne eine historisch außergewöhnliche kulturelle Öffnung der Lebensformen statt, eine Pluralisierung von Lebensstilen, verbunden mit einer Öffnung und Pluralisierung von Geschlechternormen, Konsummustern und individuellen Identitäten, wie sie vor allem von der globalen Mittelklasse getragen wird und sich in den globalen Metropolen konzentriert. Gleichzeitig beobachten wir jedoch weltweit an verschiedenen Orten Tendenzen einer kulturellen Schließung von Lebensformen, in denen eine neue rigide Moralisation stattfindet. Das Spektrum derartiger Schließungen reicht von den partikularen Identitätsgemeinschaften über einen Neo-Nationalismus bis hin zu den religiösen Tendenzen des Fundamentalismus. Die Öffnung der Kontingenz von Lebensformen einerseits, der Versuch ihrer moralischen Schließung andererseits, die wir seit der Jahrtausendwende beobachten, bilden damit zwei Tendenzen der globalen Gegenwartsgesellschaft, die vollständig unvereinbar erscheinen.

Wie ließen sich beide Tendenzen nun informativ untersuchen? In der öffentlichen Debatte wird wiederholt auf ein einfaches, aber wirkungsvolles Theorieangebot zurückgegriffen: auf Samuel Huntingtons These eines „Kampfs der Kulturen“, wie er sie 1993 entwickelt hat.¹ Während sich Huntington zunächst gegenüber Francis Fukuyamas These vom „Ende der Geschichte“ in der Defensive befand, die etwa zeitgleich ein quasi nicht mehr überbietbares Ende des Modernisierungsprozesses behauptete und eine globale Verbreitung der westlichen Gesellschaftsmuster konstatierte², hat die Interpretationsfolie des Kampfs der Kulturen während der letzten Jahren in der öffentlichen Diskussion einiges an Überzeugungskraft gewonnen.

Muss man den genannten Widerspruch zwischen Schließung und Öffnung von Lebensformen letztlich nicht als einen Kulturkonflikt zwischen der westlichen Kultur des Liberalismus und diversen, östlichen oder südlichen, kollektivistischen Kulturen um die globale Dominanz deuten? Ich will dem Modell Huntingtons, das unterkomplex bleibt, nicht folgen [...].

Statt einen antagonistischen Kampf zwischen diversen Kulturen und ihren ‚kulturellen Mustern‘ zu behaupten, möchte ich die These ausführen, dass wir in der Spätmoderne einen sehr viel grundsätzlicheren Widerstreit zwischen dem beobachten können, was ich zwei konträr aufgebaute Regime der Kulturalisierung nennen will. Nicht Kulturen stehen einander gegenüber, sondern – noch elementarer – zwei konträre Auffassungen darüber, was Kultur überhaupt bedeutet, und dem entsprechend zwei konträre Formate, in denen die Kultursphäre organisiert ist.

In der Spätmoderne findet eine Kulturalisierung des Sozialen auf breiter Front statt, die allerdings zwei sehr unterschiedliche Formen annimmt: Auf der einen Seite – ich spreche hier von Kulturalisierung I – beobachten wir eine Kulturalisierung der Lebensformen in Gestalt von ‚Lebensstilen‘, die sich nach dem Muster eines Wettbewerbs kultureller Güter auf einem kulturellen Markt zueinander verhalten, also um die Gunst der nach individueller Selbstverwirklichung strebenden Subjekte wetteifern. Auf der anderen Seite lässt sich ein alternatives Regime beobachten, die Kulturalisierung II: Diese Kulturalisierung richtet sich auf Kollektive und baut sie als moralische Identitätsgemeinschaften auf. Sie arbeitet mit einem strikten Innen-Außen-Dualismus und gehorcht dem Modell homogener Gemeinschaften, die als imagined communities kreiert werden. Die Spätmoderne ist durch einen Konflikt dieser beiden Kulturalisierungsregime gekennzeichnet, die in einer widersprüchlichen Konstellation von Öffnung und Schließung münden.

Die Kulturalisierung des Sozialen

‚Kulturalisierung‘ mag zunächst wie ein merkwürdiger Begriff klingen. Für das Verständnis dieses Begriffs sind zwei Unterscheidungen zentral: erstens die Unterscheidung zwischen dem Kulturellen und der Kultursphäre; zweitens die Gegenüberstellung von Rationalisierung und Kulturalisierung.

Kamila Metwaly

DE-STERILITY AS A CURATORIAL METHOD THROUGH THE SONIC BODY

Last year in SAVVY Contemporary, we curated an exhibition around the subject of the distribution of toxic waste, titled: “The Long Term You Can Not Afford: On The Distribution of The Toxic.” This one-year-long research has been looking into the unequal power relationships within the praxis of distribution of toxicity, and processes of externalization of ‘toxic’ waste from the Global North to the Global South. During this research one of the works that caught our attention was Alexis Shotwell’s *Against Purity: Living Ethically in Compromised Times* in which the author describes the obsession of Western societies with purity. She writes in the introductory pages of the book that “the delineation of theoretical purity, purity of classification, is always imbricated with the forever-failing attempt to delineate material purity—of race, ability, sexuality, or, increasingly, illness”¹, she continues elsewhere saying that “purism is a de-collectivizing, de-mobilizing, paradoxical politics of despair. This world deserves better.”²

This last sentence put me on another trajectory of thought very much related to the lived practices of curation at hand in SAVVY Contemporary while working on that exhibition and in general.

A laboratory of form ideas, SAVVY Contemporary is in a constant state of becoming, a collective based on the labor of thirty plus art workers, who mostly arrived in it without invitation, but rather have invited SAVVY Contemporary into their lives. A space of negotiation between Western and non-Western knowledge forms, a space of conviviality and collectivity which “appropriates proposals on viewing from a body – always a complex, contradictory, structuring, and structured body, against the view from above, from nowhere, or from simplicity,”³ Bonaventure Soh Bejeng Ndikung, the founder and artistic director of SAVVY Contemporary writes in the introductory pages on our website, he continues saying that “while viewing from these bodies, one also puts them in relation, association and companion with each other and their sociopolitical ecology”.⁴

Here the idea of complex bodies as Ndikung suggests implies imperfections, and the imperfect means liable to mistakes, and a mistake is the antithesis of a sterile body. So when reflecting on the positionality of our bodies in an exhibition space, I am intrigued by this notion of de-sterility as a mode of decolonizing a singular form of knowledge which I would like to introduce further in this article, and continue to explore in the upcoming ‘Leporellos’.

Let me backtrack: I still recall my first year after arriving in Berlin in late 2016, relocating from – said to be – one of the loudest cities in the world, Cairo. It was quite a shift, as my body, ears, and other senses did not adjust quickly to this city’s organization, cleanliness or what to my ears seemed like a relatively muffled or withdrawn soundscape. And as much as I wanted to adjust, that adjustment took a toll on me, as I was unable to navigate in such unknown silences. To me, these silences meant a withdrawal from my close environment, at times isolation and disappearance of a community which led to fear, just like nature’s silence as a signifier of imminent danger, that lack of cacophony in Berlin felt intimidating to me.

My transition from a city that positively revels in noise production from a personal to an institutional level around the clock, to a city that - while being considered vibrant from a Western perspective - to me appears sterile in comparison.

Much like a highly trained musician in rehearsal of singular lines, one after the next to perfection, I liken western culture to a space of timed and isolated involvement with life itself, while Cairo resembles the orchestra without direction, a space of the many voicing, playing, erupting into improvisation with a neighbouring party. This feeling resonates through a multitude of areas from my personal daily life to long term city planning objectives that dedicate time and space to singular purpose, as it appears to me. This ongoing negotiation between my female body and those two cities, how my body slowly adjusted to the new rhythm of Berlin, how my hands have become less articulated and messy in public spaces, how the volume of my voice slowly – but consciously – drops down at night time, vigilantly removing and distancing my bodily articulations (sonic gestures, communication cues, voice) from the rest its vessel, in one way or another feeds into the singular purpose narrative. So the sterility mentioned in the beginning of this paragraph links to the organization of bodies in a particular society, or what Judith Butler suggests as bodily “vulnerability (that) constitutes one aspect of the political modality of the body, where the body is surely human, but understood as human animal”.⁵

Does this removal or exclusion of cacophony and chaos from our lives in public spaces also imply the exclusion of the human body itself?

[1] Samuel Huntington, „The clash of civilizations“, in: Foreign Affairs, 1993, Nr. 3; die spätere Buchveröffentlichung erschien unter dem Titel *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*, New York 1996, zu Deutsch: „Kampf der Kulturen. Die Neugestaltung der Weltpolitik im 21. Jahrhundert“, München/ Wien 1996.

[2] Francis Fukuyama, „Das Ende der Geschichte?“, in: Europäische Rundschau, 1989, Nr. 4; spätere Buchveröffentlichung *The End of History and the Last Man*, New York 1992, in deutscher Übersetzung: „Das Ende der Geschichte. Wo stehen wir?“, übersetzt von Helmut Dierlamm, München 1992.

[1] Alexis Shotwell, *Against Purity: Living Ethically in Compromised Times*. University of Minnesota Press, 2016, p. 9

[2] Ibid 1

[3] Ndikung, B. S. B. (2017). SAVVY CONTEMPORARY: A CONCEPT RELOADED (2017). SAVVY Contemporary. Retrieved from https://savvy-contemporary.com/site/assets/files/2811/savvy_concept_2017.pdf

[4] Ibid 3

[5] Butler, J. (2013). *Bodily Vulnerability, Coalition and Street Politics*. In: *The State of Things* (pp. 162–195). London: Koenig Books.

Erstens: Die Unterscheidung zwischen dem Kulturellen und der Kultursphäre markiert eine Differenz zwischen Kultur in einem schwachen und allgemeinen Sinne und Kultur in einem starken und engeren Sinne. Mit dem Kulturellen im schwachen Sinne meine ich das Insgesamt aller kollektiven Sinnzusammenhänge oder Wissensordnungen, die in sozialen Praktiken verarbeitet werden und mit deren Hilfe Welt sinnhaft klassifiziert wird. Mit Kultur im starken oder engeren Sinne will ich hingegen die Sphäre von all jenem bezeichnen, dem in einem sozialen Kontext Wert, und zwar intrinsischer, eigener, nutzenbringender Wert zugeschrieben wird. Die Sphäre der Kultur umfasst in einer Gesellschaft also die Sphäre jener Objekte, Subjekte, Praktiken, Orte etc., die in einem starken Sinne mit Wert belegt werden. So werden beispielsweise Kunstwerke und religiöse Praktiken oder Glaubenselemente, Individuen oder herausgehobene Orte in mehr oder minder komplexen Prozessen und Praktiken mit Wert belegt oder im Gegenteil im wahrsten Sinne des Wortes entwertet.

Zweitens: Um in Bezug auf moderne Gesellschaften die Bedeutung von Kulturalisierung einschätzen zu können, muss man sich jedoch den dazu konträren Prozess vergegenwärtigen. Ihn mache ich in der formalen Rationalisierung des Sozialen aus. Formale Rationalisierung auf der einen Seite, Kulturalisierung auf der anderen Seite modellieren das Soziale gewissermaßen in entgegengesetzte Richtungen. Im Zuge von Prozessen der Rationalisierung - das wissen wir seit Max Weber - werden Objekte, Subjekte, Handlungen, Räumlichkeiten, Kollektive etc. zum Gegenstand einer Optimierung, sie werden systematisch als Mittel zum Zweck geformt. In Prozessen der Kulturalisierung hingegen werden sie valorisiert und darin zu sozial anerkannten Eigenwerten. In der Rationalisierung findet eine versachlichende Affektreduktion statt, in der Kulturalisierung hingegen eine Intensivierung von Affekten in Bezug auf das Wertvolle. Die Rationalisierung profanisiert die Dinge, die Kulturalisierung sakralisiert sie. Die Rationalisierung betreibt in der Regel ein doing generality, in dem alle Elemente der Welt - Objekte, Subjekte, Praktiken, räumliche, zeitliche und kollektive Einheiten - als Exemplare allgemeiner Typen geformt werden, die Kulturalisierung in der Regel ein doing singularity, in dem die Elemente der Welt als besondere und einzigartige, als nicht-austauschbare und unvergleichliche modelliert werden. [...]

[Fortsetzung → JUN]

Andreas Reckwitz ist Soziologe und Professor für Vergleichende Kultursoziologie an der Viadrina-Universität Frankfurt/Oder. Er ist u.a. *Autor von Subjekt*, Bielefeld 2008, *Die Erfindung der Kreativität. Zum Prozess gesellschaftlicher Ästhetisierung*, Berlin 2012, *Die Gesellschaft der Singulartäten. Zum Strukturwandel der Moderne*, Berlin 2017 und *Das Ende der Illusionen. Politik, Ökonomie und Kultur in der Spätmoderne*, Berlin 2019. In der letztgenannten Publikation erschien der Aufsatz „Kulturkonflikte als Kampf um Kultur: Hyperkultur und Kulturessentialismus“, der die Argumentation des vorliegenden und im Themendossier "Rechtspopulismus" der Bundeszentrale für politische Bildung veröffentlichten Textes weiter ausführt.

Veröffentlichung auf www.bpb.de/240826, Autor: Prof. Dr. Andreas Reckwitz, Herausgeber: Bundeszentrale für politische Bildung/bpb. Der Text ist unter der Creative Commons Lizenz „Creative Commons by-nc-nd/3.0/de“ publiziert.

So, to consider an exhibition space, a concert hall, or any other form of institutionalization of the performativity of the body, a microcosm reflecting the cities we live in, one has to consider it a reflection of “the present political moment”⁶ as accentuated by the late curator Okwui Enwezor, which also is a “reminder of why art cannot be isolated from the everyday experience: Artists see things, they reflect upon them and try to find ways in which their ideas and art can explore the eternal conundrum of the human condition”.⁷

Therefore, coupling the artist with the present political moment but also thinking of the inability to isolate the artists body from the everydayness as Enwezor suggests, is also a question of whose bodies are considered sterile, or as Ndikung writes elsewhere: “how does the violence of the nation state exercise hostility on its weakest citizens?”⁸ A rhetoric and silent shift coupled with the romantic national ideology of the nation state, constituent to purity or sterility and manifested in that weakest citizen⁹ (but also subjacent, and feeding off environment justice, as recently witnessed in the German state elections and AfD’s slow move to power) even though that sort of nationalism is an anachronistic condition yearning for the past, and clinging upon loathing on the position of the other and the muting or acting towards the disappearance of the other body.

If art truly is not isolated from the everydayness, and is that microcosm mirroring or extending the outside world into the walls of the exhibition space, then what role does the body (of audience, artists, curators, art workers, laborers but also the artwork itself) play in that process? And how can a proposal to de-sterilize the art space, outlive single purposiveness of that body?

De-sterility, to me, refers to as Shotwell suggests the notion of working ‘against purity’ as means of “collectivizing and mobilizing”¹⁰ our work together, and towards a politics of care, interdependency and vulnerability. That is to say, that if sterility implies an incapability of emotional stimulation of the body, or a monophonic expression of the arts, then de-sterility is a celebration of poly-rhythmicity articulated in human bodies and the bodies of the artwork meeting in art-spaces. De-sterility proposes a shift towards a collectivity laid in the foundation of institutional diversity (both within the institution’s human resources and the artists it works with) that celebrates the presence of body intertwined with the sociopolitical and that mundane everydayness, providing a possibility of breaking with prevailing laws and cultural behaviours.

How does de-sterility then become a method of curation? Untraining the Ear: Listening Sessions, a case study.

[Fortsetzung → JUN]

[6] Enwezor, O., & Tran, Q. (n.d.). Rethinking Art with Curator Okwui Enwezor. Retrieved from <https://www.freunde.vonfreunden.com/interviews/rethinking-art-with-curator-okwui-enwezor/>
[7] Ibid 6
[8] Ndikung, B. S. B. (n.d.). Whose Land Have I lit on now? Contemplations on the Notion of HOSTILITY. SAVVY Contemporary.
[9] Ibid 8
[10] Ibid 1

Kamila Metwaly ist Musikjournalistin, Musikerin und Kuratorin und lebt zwischen Berlin und Kairo. Am SAVVY Contemporary kuratiert sie seit 2017 „Untraining the Ear: Listening Sessions.“ Sie war an verschiedenen klanglebenden Ausstellungsprojekten beteiligt, einschließlich “What Has All This Got To Do With Cocanuts And Rice: A Listening Exhibition on José Maceda“, “We have Delivered Ourselves from the Tonal: Of, With, Towards, on Julius Eastman“ und “The Dog Done Gone Deaf: Exploring The Sonic Cosmologies of Halim El-Dabh“.

Text: Kamila Metwaly (März 2020 / Originalbeitrag für *klangzeitort*)

Impressum
KLANGZEITORT. Ein gemeinsames Institut für Neue Musik der UdK Berlin und der HfM Hanns Eisler Berlin
Leitung: Wolfgang Heiniger, Irene Kletschke, Daniel Ott, Kathrin Rusch
Redaktion: Stefan Drees, Wolfgang Heiniger, Ariane Jeßulat, Irene Kletschke, Kathrin Rusch
Gestaltungskonzept: Boris Brumjak (1977 – 2017), Müller+Hess
Titelblatt und typografische Umsetzung: Robert Radziejewski
© Copyright Berlin 2020

Um der Verbreitung des Coronavirus entgegenzuwirken, werden alle Veranstaltungen im Sommersemester 2020 abgesagt. Bitte informieren Sie sich auf unserer Website www.klangzeitort.de z.B. über digitale Alternativen.

APRIL 2020 — VERANSTALTUNGEN

Do — 18 — 19.30 Uhr — HfM Hanns Eisler Berlin: „Außer Konkurrenz?“ Musik in der DDR. Musikwissenschaftliche Vortragsreihe

HfM Hanns Eisler Berlin, Charlottenstraße, Hörsaal (Raum 151)

2. April: [Matthias Tischer](#) — 9. April: [Lars Klingberg](#) — 16. April: [Katrin Stöck](#) — 23. April: [Sebastian Stier](#) — 30. April: [Nina Noeske](#)

Leitung: [Ute Henseler](#)

Mi — 8. — 20.00 Uhr — UdK Berlin: Grenzen überschreiten – Musiktheaterabend

UdK Berlin, Bundesallee 1–12, Probensaal

Multimedialer Konzertabend von Kompositionsstudierenden und -alumni der UdK Berlin.

Programm: [Stellan Veloce](#), „The Subtleties of pokeberry rouge“; [Faidra Chافتا Douka](#), Szene II und III aus „Scenes on a bench“ für drei weibliche Performer; [Joaquin Macedo/Sebastian Garbrecht](#), „Palimpsesto #3 / The Compass in Your Nose“; [Beltrán González](#), „The word wheel“

Sa — 18. — 17–22 Uhr — Performance (mit Verpflegung) in Sauen; Bustransfer: Abfahrt in Berlin, UdK Bundesallee 1–12, 15:00 Uhr, Rückkehr gegen 24 Uhr (Anmeldung für Bustransfer und Abendessen bis 31. März: contact@klangzeitort.de)

klangzeitort: Nach der Natur – labor klangzeitort

Performances, Installationen und andere Formate

Gutshof Sauen – Die Begegnungsstätte der künstlerischen Hochschulen Berlins

Mitwirkende: [Anna Kanitz](#), [Benjamin Marnitz](#), [Christiane Klose](#), [Eli Simic-Prosic](#), [Sunan Gu](#), [Franziska Herrmann](#), [Hatem Hamdy](#), [Heiko Schmidt](#), [Johanna Klose](#), [Kai Kobayashi](#), [Karl Alexander Seidel](#), [Maren Kraft](#), [Mathilda Säppala](#), [Nik Bohnenberger](#), [Paula Schlagbauer](#), [Philipp Lehfeldt](#), [Vinh Tran](#), [Yaming Wang](#) u.a.

Leitung: [Julian Klein](#), [Daniel Ott](#) und [Enrico Stolzenburg](#)

Assistenz: [Mathilde Matzeit](#), [Nik Bohnenberger](#)

Eine Veranstaltung von *klangzeitort* in Kooperation mit dem *Studium Generale der UdK Berlin*.

Fr — 24. — 10–17 Uhr — Blockseminar. Weitere Termine: Sa, 13. und So, 14. Juni, jeweils 10–17 Uhr; Aufführungsbesuch: 12. Juni

klangzeitort: Seminar „Schreiben über neue Musik“

HfM Hanns Eisler Berlin, Charlottenstraße 55, Raum 546

Das Praxisseminar, durchgeführt in Kooperation mit *field notes / inm* – initiative neue musik berlin e.V. und der Zeitschrift

Positionen – Texte zur aktuellen Musik, bietet eine Einführung in das journalistische Schreiben im Bereich der neuen Musik.

Anmeldung bis 19. April 2020 an: contact@klangzeitort.de

Leitung: [Lisa Benjes](#), [Andreas Engström](#), [Stefan Drees](#), [Irene Kletschke](#), [Bastian Zimmermann](#)

Do — 30. — 19 Uhr — klangzeitort: Konzert des Berliner Lautsprecherorchesters

HfM Hanns Eisler Berlin, Charlottenstraße 55, Studiosaal

Das Berliner Lautsprecherorchester ist ein Aufbau unterschiedlicher Lautsprecher, die zu eigenständigen Spielern werden und Klang erzeugen.

Regelmäßig komponieren die Studierenden beider Hochschulen, UdK Berlin und HfM Hanns Eisler, für dieses Orchester.

Leitung: [Kirsten Reese](#), [Wolfgang Heiniger](#)

MAI 2020 — VERANSTALTUNGEN

Do — 18 — 19.30 Uhr — HfM Hanns Eisler Berlin: „Außer Konkurrenz?“ Musik in der DDR. Musikwissenschaftliche Vortragsreihe

HfM Hanns Eisler Berlin, Charlottenstraße, Hörsaal (Raum 151)

7. Mai: [Mathias Lehmann](#) — 14. Mai: [Simone Hohmaier](#) — 28. Mai: [Wolfgang Thiel](#)

Leitung: [Ute Henseler](#)

Mi — 6. — 20 Uhr — klangzeitort: EM4 Nr. 18 (AdK) – Konzert zum Gedenken an Georg Katzer

Akademie der Künste, Hanseatenweg 10, Studiofoyer

Eintritt: € 8/6 (Kartenreservierung; Tel.: 200 57-1000 oder E-Mail: ticket@adk.de)

Fr — 8. — 15 Uhr — klangzeitort: Kunst bleibt Viele* – Glänzende Aktionstage

UdK Berlin, Bundesallee 1–12, verschiedene Räume

klangezeitort hat die Berliner Erklärung der VIELEN unterschrieben – gegen rechten Populismus und für die Kunstfreiheit. Studierende verschiedener Disziplinen (Komposition, Musik, Schauspiel und Tanz) und Nationalitäten haben anlässlich der bundesweiten „Glänzenden Aktionstage“ der VIELEN gemeinsam ein Projekt entwickelt, das aus unterschiedlichen Perspektiven das Thema „Freiheit“ hinterfragt.

Team: [Eli Simic-Prosic](#), [Jorge Horacio Villaseca](#), [Mohamed Hatem Mahmoud Hamdy](#), [Astra Irene Susi](#), [Franziska Salker](#), [Johanna Rynanen](#), [Grace Juliet Macdonald](#), [Tonia Schneider](#), [Helena Boysen](#) u.a.

Weitere Informationen auch unter: www.dievielen.de

Sa — 9. — 19 Uhr — HfM Hanns Eisler Berlin: Forum Neue Musik – Abschlusskonzert

HfM Hanns Eisler Berlin, Charlottenstraße 55, Studiosaal

Karten: 4 Euro / Kartentelefon: 030/20309-2101

Mi — 13. — 19.30 Uhr — UdK Berlin: Mensch / Musik / Natur – Konzert des Ensemble ilinx, Studio für Neue Musik der UdK Berlin,

im Rahmen von Crescendo, das Musikfestival der UdK Berlin

UdK Berlin, Bundesallee 1–12, Joseph-Joachim-Saal

Programm: [Tristan Murail](#): „C'est un jardin secret, ma soeur, ma fiancée, une fontaine close, une source scellée...“;

[Thomas Nicholson](#): “SUSPEND IT” (UA); [Tianyang Zhang](#): „Pavilion alongside Mountains“ (UA); [Kaia Saariaho](#): „Près“;

[Marc Sabat](#): „Bob Gilmore, Elisabeth Smalt“; [Carola Bauckholt](#): „Zugvögel“ Leitung: [Leah Muir](#), [Elena Mendoza](#),

Fr — 15. — 16 Uhr – Mo — 18. — 10 Uhr — (Vorbereitungstreffen: 14.05.20, 20 Uhr, UdK Berlin, Fasanenstr. 1B, Raum 302)

Experimentelle Musik: Workshops „VoiceEvents 2“

Gutshof Sauen – Die Begegnungsstätte der künstlerischen Hochschulen Berlins

Leitung: [Tobias Müller-Kopp](#), [Ondrej Adamek](#) und [Caroline Scholz Ott](#)

Information und Anmeldung bis 13. Mai 2020: tobias@mueller-kopp.de

So — 17. – So — 24. — klangzeitort: Exkursion Münchener Biennale – Campus

Studierende der UdK Berlin und HfM Hanns Eisler Berlin fahren zur Münchener Biennale – Festival für neues Musiktheater und nehmen am Rahmenprogramm „Campus“ teil.

Leitung: [Daniel Ott](#), [Mathias Hinke](#), [Irene Kletschke](#)

KLANGZEITORT

Ein gemeinsames Institut für Neue Musik der UdK Berlin und der HfM Hanns Eisler Berlin
Bundesallee 1–12, 10719 Berlin, www.klangzeitort.de, contact@klangzeitort.de, Tel. 030/3185-2701

