



KLANGZEITORT

Andreas Reckwitz

ZWISCHEN HYPERKULTUR UND KULTURESSENZIALISMUS DIE SPÄTMODERNE IM WIDERSTREIT ZWEIER KULTURALISIERUNGSREGIME [2/3]

[APR MAI →]

Kulturalisierung I: Hyperkultur

Die *Kulturalisierung I* wird vordergründig vom globalen Kulturkapitalismus und der Mittelklasse getragen, die ihn arbeitend und konsumierend zum Leben erweckt. Sie nimmt im Kern die Form einer expansiven Ästhetisierung (teilweise auch einer Ethisierung) der Lebensstile an, einer Ästhetisierung des Berufs und der persönlichen Beziehungen, des Essens, Wohnens, Reisens und des Körpers, die sich vom Ideal eines ‚guten Lebens‘ leiten lässt. Kultur ist hier gewissermaßen Hyperkultur, in der potenziell alles in höchst variabler Weise kulturell wertvoll werden kann. Entscheidend für die abstrakte Form dieser Kulturalisierung sind einerseits Objekte, die sich auf kulturellen Märkten bewegen, andererseits Subjekte, die den Objekten mit einem Wunsch nach Selbstverwirklichung gegenüberstehen. [...] In der Gegenwart ist für die scheinbar grenzenlose *Kulturalisierung I* der globale Kulturkapitalismus die zentrale institutionelle Stütze. Selbstverständlich bilden aber auch die Medientechnologien, die mittlerweile weniger Informationsträger sind, als dass sie eine digitale Kulturmaschine von Narrationen und Affekten bilden, und der globale Attraktionswettbewerb zwischen den Städten und Regionen um Bewohner und Besucher bedeutsame Stützen für den Kulturalisierungsprozess der Hyperkultur.

Komplett wird die Konstellation der *Kulturalisierung I* jedoch erst durch den spezifischen Stellenwert, der den Subjekten in diesem Rahmen zukommt. Für die Subjekte sind die Güter der kulturellen Märkte potenzielle kulturelle Ressourcen zur Entfaltung ihrer Besonderheit und Expressivität, kurz: ihrer Selbstverwirklichung. [...]

‚Diversität‘ und ‚Kosmopolitismus‘ avancieren damit zu Leitsemantiken der *Kulturalisierung I*. Sie ist in der Tat auf Vielfalt, diversity, geeicht, da die kulturellen Güter sich zunächst nicht in einer Hierarchie zueinander befinden, sondern prinzipiell gleichwertig scheinen. Diversität ist in diesem Kontext per se positiv besetzt, weil sie den Raum der kulturellen Ressourcen ausdehnt und zu ‚bereichern‘ verspricht. Und sie ist in dem Sinne auch kosmopolitisch, als sowohl die Kultursphäre wie auch die Individuen gegenüber der Herkunft der kulturellen Güter indifferent sind: Gleich welcher regionalen, nationalen oder kontinentalen, ebenso welcher gegenwärtigen oder historischen, hochkulturellen oder populärkulturellen Herkunft die kulturellen Güter sind – entscheidend ist, dass sie zur Ressource subjektiver Selbstentfaltung werden können. [...]

Kulturalisierung II: Kulturessenzialismus

Welche Form hat nun das zweite Regime der Kulturalisierung, das sich in der spätmodernen Gesellschaft findet? Auch hier wird die sachliche Welt des Zweckrationalen in Kultur umgeformt, und ‚wiederverzaubert‘, wobei dieser Prozess allerdings einem anderen Muster folgt. Vordergründig findet sich die *Kulturalisierung II* in den neuen Bewegungen und Gemeinschaften, die kollektive Identität beanspruchen. Es handelt sich mithin um die Kultur der Identitären. Dies betrifft in gemäßiger Form Teile des Feldes der identity politics in den USA, in denen sich Herkunftsgemeinschaften (Schwarze, Hispanics, Italo-Amerikaner etc.) imaginieren. Es gilt für die neuen Nationalismen etwa in Russland, China oder Indien und für neue sogenannte fundamentalistische religiöse Bewegungen wie Salafisten oder Pfingstkirchler. Man muss dem Vorurteil deutlich entgegentreten – der französische Religionssoziologie Olivier Roy weist am Beispiel der fundamentalistischen religiösen Bewegungen zu Recht darauf hin -,¹ diese Kultur-Communities reaktivierten lediglich Alltagskulturen aus der Vorzeit der Moderne, das heißt aus traditionellen Gesellschaften. Faktisch betreiben sie, ganz im Gegenteil, eine ausgesprochen aktive, gegen die in der Moderne ‚vorgefundenen‘ Lebenswelten gerichtete Umwertung. [...]

Dabei ist die *Kulturalisierung II* in dreierlei Hinsicht der *Kulturalisierung I* entgegengesetzt: Erstens ist Kultur hier nicht als ein unendliches Spiel der Differenzen auf einem offenen Bewertungsmarkt organisiert, sondern modelliert die Welt in Form eines jeweiligen Antagonismus, eines Antagonismus zwischen Innen und Außen, zwischen ingroup und outgroup, der zugleich ein Dualismus zwischen dem Wertvollen und dem Wertlosen ist. Dieser Prozess verläuft also nicht dynamisch und mobil, sondern arbeitet vielmehr daran, die Eindeutigkeit der wertvollen Güter – der Glaubenssätze, der Symbole, der nationalen Geschichte, der Leidensgeschichte einer Herkunftsgemeinschaft – nach innen aufrechtzuerhalten und zugleich nach außen eine konsequente Devalorisierung zu betreiben: die eigene, überlegene Nation gegen die fremden (Nationalismus), die eigene Religion gegen die Ungläubigen (Fundamentalismus), das Volk gegen die kosmopolitischen Eliten (Rechtspopulismus). Zweitens ist diejenige Instanz, die gewissermaßen in den Genuss der Kultur, nun nicht das damit den Referenzpunkt der Kultursphäre bildet, nun nicht das

[1] Olivier Roy, *Heilige Einfalt: über die politischen Gefahren entwurzelter Religionen*, München 2010. Roy verwendet in diesem Zusammenhang allerdings einen anderen Kulturbegriff.

Kamila Metwaly

DE-STERILITY AS A CURATORIAL METHOD THROUGH THE SONIC BODY [2/3]

[APR MAI →]

Since the last contribution published, the shift of everyone's realities around the world have had an unprecedented impact on our lives today, but also within the understanding of our yesterdays and imagination of tomorrows. In the article "The Pandemic Is A Portal", Arundhati Roy writes that "historically, pandemics have forced humans to break with the past and imagine their world anew. This one is no different. It is a portal, a gateway between one world and the next."¹ Even though it does seem rather hard to imagine a future of a new world to come after the pandemic, that which breaks with its pasts, it is inevitable to question and re-consider the proposal of de-sterility as a method for curating in the current times and times to come.

In times when the term 'sterility' is bound specifically to a virus invisibly moving across borders and taking down the most vulnerable in our communities, it has become hard to argue and re-tackle this subject from that position alone. The term, which I have become hesitant about, if anything has also created an underlying thought of how sterility, purity, and cleanliness, are practices bound problematically within what I/we do. It has thus become extremely important for me to question myself within the process, and the capacities of what I do on an everyday basis, in an attempt to imagine – rather than foresee – that common and shared future that breaks with our past comfortabilities.

I have been thinking a lot about the (im)possibility of a changed time, reflecting on the writings of Jacques Rancière who suggests that "times have changed" does not simply and only mean that certain things within a given time have disappeared, rather it implies "that they have become impossible, no longer belonging to what the new times make possible. The empirical idea of time as a succession of moments has been substituted by an idea of time as a set of possibilities."² So I do wonder whose times are we talking about today? And whose times have changed and others remain constant if we adhere to Rancière's question about time (specifically in Rancière's reference to time of the labor and the time of the capital). If anything, it has become very clear that time – experienced now – will be split into the time before and the time after the pandemic. That is to say, or ask oneself, what are the set of impossibilities that remain possible for some, before and after these times?

Current time is not the same for all though, time is not suspended for some, or for most of the world's population it is actually still active and experienced in real time. It also seems that those most vulnerable bodies,³ those at the highest risk of being touched by this passing pandemic, are continuing to live the real time of the pandemic itself as it elapses, and as we (the others) witness it in front of our eyes and ears, quickly finding shelter in bunker-homes, subscribed to panic buying and the hoarding of toilet paper.

So how can we move together against the grain of time and its capital to imagine the future of what we do either as curators, artists, activists... to engage with what Roy suggests as a process that "unlike the flow of capital, this virus seeks proliferation, not profit, and has, therefore, inadvertently, to some extent, reversed the direction of the flow. It has mocked immigration controls, biometrics, digital surveillance and every other kind of data analytics, and struck hardest – thus far – in the richest, most powerful nations of the world, bringing the engine of capitalism to a juddering halt. Temporarily perhaps, but at least long enough for us to examine its parts, make an assessment and decide whether we want to help fix it, or look for a better engine."⁴

To re-trace.

This proposal at first was an attempt to elaborate on the term de-sterility through a kaleidoscopic look into spaces and situations under which art happens. It is of course challenging to imagine the time of the future when extreme measures to sterilization affect directly some bodies more than others, and sterility is practiced on an everyday basis by the majority of this world's human population through measures of patience, safety and security. Yet, the proposal – was linked to whose bodies matter? Thus, it was an attempt to identify how we can propose a framework of curation under which one could repudiate certain forms, aesthetics, and ways of creating 'situations' that subscribe to the time of the capital; or the time of a microcosm that reflects the macrocosm of the current "political moment"⁵ within what we do.

In that line of thought, the argument was also drawing from Alexis Shotwell's writing on politics of purity that "arise not only in our response to potential physical contamination; it is also an issue for our ethical and political situation in the world. How might our response to physical and political impurity be connected?"

[1] Arundhati, R. (2020). "The pandemic is a portal." *Financial Times*, April 3rd. <https://www.ft.com/content/10d8f5e8-74eb-11ea-95fe-1cd274e920ca>

[2] Rancière, J. (2013). "In What Time Do We Live?". In: Kuzma, M. / LaFuente, P. / Osborne, P. (Ed.), *The State of Things*. London: Koening Books.

[3] Back to Judith Butler and vulnerability, see Butler, J. (2013). "Bodily Vulnerability, Coalition and Street Politics." In: Kuzma, M. / LaFuente, P. / Osborne, P. (Ed.), *The State of Things*. London: Koening Books

[4] Ibid 1.

[5] Enwezor, O., & Tran, Q. (n.d.). "Rethinking Art with Curator Okwui Enwezor." Retrieved from www.freundeundfreunden.com/interviews/rethinking-art-with-curator-okwui-enwezo

sich selbst verwirklichende Individuum, sondern das Kollektiv, die community, die sich über die Sphäre des als wertvoll Anerkannten ihrer Gemeinschaftlichkeit versichert. Drittens schließlich arbeitet die *Kulturalisierung II* nicht mehr mit einem Regime der Innovation und des Neuen, der ständigen Selbstüberbietung (wie im Kreativitätsdispositiv der *Kulturalisierung I*),² sondern mit einer Prämierung des ‚Alten‘, der vermeintlichen ‚Tradition‘, was sich in einem entsprechenden Bezug auf Narrationen der Geschichte oder auf historische Moralkodizes niederschlägt. Kollektiv und Geschichte tragen hier dazu bei, Kultur gewissermaßen zu essenialisieren. Man erkennt damit, auf welchem Wege die *Kulturalisierung II* eine Schließung von Kontingenz bewirkt: Zum einen führt der zentrale Antagonismus zwischen Innen und Außen dazu, dass die Valorisierung der Güter nach innen nicht mobilisiert, sondern stabil gehalten werden soll. Zum anderen verringert und verengt die Orientierung am Kollektiv als Bezugseinheit der Kultur die Verhaltensspielräume für die Individuen.

Hyperkultur und Kulturessenzialismus: Interaktionsmöglichkeiten zwischen Koexistenz und Konflikt

Was wir in der Spätmoderne vielerorts beobachten, ist nur sehr vordergründig ein Huntington'scher Kampf der Kulturen, sondern letztlich ein Widerstreit zwischen diesen beiden Kulturalisierungsregimen I und II, zwischen Hyperkultur und Kulturessenzialismus. Erst wenn man diese abstraktere Perspektive einnimmt, wird erkennbar, dass einander derartig feindlich gesonnene Gruppen wie die Salafisten oder Marine LePens Front National, die Evangelikalen und Putins Nationalismus letztlich dem gleichen Muster folgen, nämlich dem der *Kulturalisierung II*. Sie füllen den Kulturessenzialismus inhaltlich zwar unterschiedlich aus, teilen aber das gleiche Kulturalisierungsschema, was zur Folge hat, dass sie allesamt der Kulturalisierung I entgegenstehen. Religiöse Fundamentalismen, Rechtspopulismen und Nationalismen in ihren verschiedenen regionalen Spielarten würden für Huntington jeweils unterschiedliche ‚Kulturen‘ bilden, während nun deutlich wird, dass sie allesamt dem gleichen Muster der *Kulturalisierung II* folgen. Umgekehrt bildet ‚der Westen‘ nicht lediglich eine weitere Kultur, wie Huntington suggeriert, sondern in seiner spätmodernen Form eine grundsätzlich andersartig strukturierte Form der Kulturalisierung, nämlich die Kulturalisierung I der Hyperkultur.

[Fortsetzung → JUL]

[2] Andreas Reckwitz, *Die Erfindung der Kreativität. Zum Prozess gesellschaftlicher Ästhetisierung*, Berlin 2012.

Andreas Reckwitz ist Soziologe und Professor für Vergleichende Kultursoziologie an der Viadrina-Universität Frankfurt/Oder. Er ist u.a. *Autor von Subjekt*, Bielefeld 2008, *Die Erfindung der Kreativität. Zum Prozess gesellschaftlicher Ästhetisierung*, Berlin 2012, *Die Gesellschaft der Singularitäten. Zum Strukturwandel der Moderne*, Berlin 2017 und *Das Ende der Illusionen. Politik, Ökonomie und Kultur in der Spätmoderne*, Berlin 2019. In der letztgenannten Publikation erschien der Aufsatz „Kulturkonflikte als Kampf um Kultur: Hyperkultur und Kulturessenzialismus“, der die Argumentation des vorliegenden und im Themendossier "Rechtspopulismus" der Bundeszentrale für politische Bildung veröffentlichten Textes weiter ausführt.

Veröffentlichung auf www.bpb.de/240826, Autor: Prof. Dr. Andreas Reckwitz, Herausgeber: Bundeszentrale für politische Bildung/bpb. Der Text ist unter der Creative Commons Lizenz „Creative Commons by-nc-nd/3.0/de“ publiziert.

Consider. Many of us are settlers living on unceded native land, stolen through genocidal colonial practices.”⁶ Thus, the notion of bending the term sterile in relation to spaces structured under conditional ethical and political pasts, has become an argument tied to the notion of de-sterility of our futures, questioning spaces that structure situations of listening in relation to historicities of purist binaries. To underline the de in de-sterility is not an attempt to create yet another binary, rather it becomes a question of systemic and institutional dexterity of listening to the current political moment when “the politics of listening sits uneasily with any form of institutionalization”⁷ as questioned by Lucia Ferinati in her collection of essays and conversations around listening. It is indeed a question that returns to the practice of how institutions and those working within them, can create situations that overstretch beyond the time of the experience itself.

The question raised here might be how certain spatial experiences are structured and situated in and within spaces of sterility of the arts experienced within space that mirror the current state of times? For example, in the context of white cube Diana Fuss argues that “the full dramatic potential of the museum gallery—its ability to engage the body as well as mind—modern museums and art galleries themselves have been largely indifferent, if not overtly hostile, to the no demands and desires of the spectator’s body. Perpetuating a Western bias that dates back to the Renaissance, art critics view the spectatorial body as hardly a body at all, but more a disembodied eye, associated with mind, imagination, and vision, but rarely an actual body.”⁸ If anything today is at stake it is the human body. Thus how can we bend time of concert halls, white cubes, gallery spaces and demand the canonical situation to abandon its aesthetic, citation, and genre or that “kind of evidence of aesthetic and authority (...) think about embodied practices to way away from grammars and embrace the ungrammatical and the other grammar of thought.”⁹

[Fortsetzung → JUL]

[6] Shotwell, A. (2016). *Against Purity: Living Ethically in Compromised Times*. University of Minnesota Press, p.6.
[7] Farinati, L., & Firth, C. (2017). *The force of listening*. Los Angeles: Errant Bodies Press.
[8] <http://joelsandersarchitect.com/an-aesthetic-headache-notes-from-the-museum-bench-with-diana-fuss/>
[9] Jaji, T. “Cracking The Surface: Decanonisation As Method.” Reading at the First Long Night Of Ideas at SAVVY Contemporary 2017: <https://vimeo.com/328159858>

Kamila Metwaly ist Musikjournalistin, Musikerin und Kuratorin und lebt zwischen Berlin und Kairo. Am SAVVY Contemporary kuratiert sie seit 2017 *Untraining the Ear: Listening Sessions*. Sie war an verschiedenen klangbasierten Ausstellungsprojekten beteiligt, einschließlich *What Has All This Got To Do With Coconuts And Rice: A Listening Exhibition on José Maceda, We have Delivered Ourselves from the Tonal: Of, With, Towards, on Julius Eastman* und *The Dog Done Gone Deaf: Exploring The Sonic Cosmologies of Halim El-Dabh*.

Text: Kamila Metwaly (Mai 2020 / Originalbeitrag für klangzeitort)

Impressum

KLANGZEITORT. Ein gemeinsames Institut für Neue Musik der UdK Berlin und der HfM Hanns Eisler Berlin
Leitung: Wolfgang Heiniger, Irene Kletschke, Daniel Ott, Kathrin Rusch
Redaktion: Stefan Drees, Wolfgang Heiniger, Ariane Jeßulat, Irene Kletschke, Kathrin Rusch
Gestaltungskonzept: Boris Brumnjak (1977 – 2017), Müller+Hess
Titelblatt und typografische Umsetzung: Robert Radziejewski
© Copyright Berlin 2020

Um der Verbreitung des Coronavirus entgegenzuwirken, werden alle Veranstaltungen im Sommersemester 2020 abgesagt.

ZU BELIEBIGER ZEIT – WEBSITE WWW.KLANGZEITORT.DE

Sowohl in den letzten zwei Monaten als auch in den Jahren „vor Corona“ sind bei klangzeitort Mitschnitte von Konzerten sowie Trailer zu Veranstaltungen entstanden, die einen audiovisuellen Eindruck von unserer Arbeit geben und die Sie u.a. in der Rubrik „Spuren“ oder „Digitales“ auf unserer Website finden. Auf drei Arbeiten der jüngeren Zeit möchten wir Sie hier besonders hinweisen:

www.klangzeitort.de — **Boris Brumnjak (1977-2017) – Grafiker, Sammler, Lehrer**

Wir möchten die Erinnerung an unseren langjährigen Grafiker mit Informationen wachhalten – Ergänzungen, Korrekturen, Verlinkungen usw. sind herzlich willkommen!
klangzeitort.de/boris-brumnjak

www.klangzeitort.de — **Rückungen/Verrückungen – Dieter Schnebel 90 (14. März 2020)**

Da das Konzert in der UdK Berlin leider entfallen musste, finden Sie unter „Digitales“ einen Proben-Mitschnitt der neuen Fassungen von „Körpersprache“ und „Maulwerke“ von Dieter Schnebel. Mitwirkende: u.a. [Anna Clementi](#), [Ariane Jeßulat](#), [Christian Kesten](#), [Daniel Ott](#) sowie Studierende der UdK Berlin und HfM Hanns Eisler Berlin.
klangzeitort.de/category/veranstaltungen/digitales

www.klangzeitort.de — **Kunst bleibt Viele* – Glänzende Aktionstage (8. Mai 2020)**

Im vergangenen Herbst begann eine Gruppe Studierender der unterschiedlichen Disziplinen – Komposition, Instrumentalstudium, Schauspiel und Tanz – und aus unterschiedlichen Herkunftsländern sich auf Initiative von klangzeitort regelmäßig zu treffen, um für den 8. Mai – den 75. Jahrestag der Befreiung Deutschlands vom Nationalsozialismus und der Beendigung des Zweiten Weltkriegs – eine Veranstaltung für die "GLÄNZENDEN AKTIONSTAGE DER VIELEN" (8./9. Mai 2020) zu entwickeln. Ursprünglich als „Live-Veranstaltung“ in der Universität der Künste Berlin geplant, präsentierten Jorge Horacio Villaseca, Franziska Salker, Johanna Rynänen, Grace Juliet Macdonald und Eli Simic-Prosic, Tonio Schneider und Helena Boysen ihre Arbeiten auf der Website – als Sound- und Video-Files.
klangzeitort.de/category/veranstaltungen/digitales

JUNI 2020 — DIGITALE VERANSTALTUNGEN

Mo — 8. — 12.15–13.45 Uhr — UdK Berlin: „Live-elektronische Interaktion in der Kammermusik“ – Sarah Nemtsov zu Gast im Seminar „Elektroakustische Komposition: Tools und Interfaces, Aktion/Interaktion“

Online-Sitzung / Einladung nach Anmeldung per E-Mail an: kireese@udk-berlin.de

Sarah Nemtsov stellt elektronische und live-elektronische Aspekte in ihren Kompositionen für kammermusikalische Besetzungen vor. Sie geht auf intermediale Konzepte mit Licht und Film ein. Im anschließenden Workshop stellt sie ihre Arbeitsweise mit dem Kaoss-Pad als live-elektronischem Interface vor.

Leitung: [Kirsten Reese](#)

Sa — 13. + So — 14. — 10–17 Uhr — klangzeitort: Seminar „Schreiben über neue Musik“ – Teil 2

Online-Sitzung

Praxisseminar für Studierende der UdK Berlin, HfM Hanns Eisler Berlin und HU Berlin in Kooperation mit field notes / inm – initiative neue musik berlin e.V. und der Zeitschrift „Positionen – Texte zur aktuellen Musik“.

Leitung: [Lisa Benjes](#), [Andreas Engström](#), [Stefan Drees](#), [Irene Kletschke](#), [Bastian Zimmermann](#)

(digitaler Aufführungsbesuch: bis 12. Juni 2020)

Mo — 22. — 12.15–13.45 Uhr — UdK Berlin: „Sonic bikes“ – Kaffe Matthews zu Gast im Seminar „Elektroakustische Komposition: Tools und Interfaces, Aktion/Interaktion“

Online-Sitzung / Einladung nach Anmeldung per E-Mail an: kireese@udk-berlin.de

Invented by [Kaffe Matthews](#), the Sonic Bike has evolved over 12 years of international projects, and continues to be researched and developed to expand the compositional potentials and unique listening experiences it creates. The Sonic Bike is an instrument that plays sound and music that changes depending on where the cyclist goes and how fast they ride. It is simply a bicycle with speakers on the front and our GPS tracking audio system in a box on the back. Compositions are mapped to locations using this system, made in fragments and linked to different user determined zones across a city or landscape, each zone set to trigger a different sound or instruction as the bike rides in and then departs.

Leitung: [Kirsten Reese](#)

Mo — 29. — 18–20 Uhr — klangzeitort: FEM* _MUSIC* _GATHER (Vorbereitungstreffen)

UdK Bundesallee 1–12, Raum 310 oder als Videokonferenz.

FEM* _MUSIC* _ ist ein partizipatives und möglichst hierarchiearmes Projekt, das sich mit dem Thema Feminismus im gesamten Feld der Produktion zeitgenössischer Musik beschäftigt.

FEM* _MUSIC* _GATHER: 5 Tage von Montag, 21. September bis Freitag 25. September 2020 auf dem Gutshof Sauen, gemeinsames Arbeiten, Skill-sharing, Ideen austauschen und entwickeln. Die Aktivitäten der Woche werden von allen Teilnehmenden angeboten und geplant. Zur Planung und Selbst-Organisation gibt es eine Onlineplattform, die laufend aktualisiert wird. So soll von Anfang an ein Gruppenprozess entstehen.

Wie immer bei FEM* _MUSIC* _ mit kritisch reflektierendem, sich empowerndem Spirit, mindestens zweisprachig (Deutsch und Englisch) je nach Teilnehmenden, und offen für Menschen jeden Geschlechts (!) und aller Studienrichtungen.

Fragen und Anmeldung: fem_music@gmx.net

KLANGZEITORT

Ein gemeinsames Institut für Neue Musik der UdK Berlin und der HfM Hanns Eisler Berlin
Bundesallee 1–12, 10719 Berlin, www.klangzeitort.de, contact@klangzeitort.de, Tel. 030/3185-2701

